

08-110 Siedlce, ul. Żytnia 39, pok. 1.56, 25 643 1816, 643 1104 e-mail: szkoladoktorska@uph.edu.pl

SD.0111.1.2022

Siedlce, 5 kwietnia 2022 r.

PISMO OKÓLNE Nr 1/2022

w sprawie ustalenia szczegółowych zasad przeprowadzenia oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach

Na podstawie § 2 ust. 1 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach (UPH), stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 10/2021 Senatu UPH z dnia 20 stycznia 2021 roku w sprawie uchwalenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej, ustalam następujące zasady przeprowadzenia oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej UPH:

1. Ocena śródkresowa jest przeprowadzana po czwartym semestrze okresu kształcenia w Szkole Doktorskiej UPH.
2. Ocenie śródkresowej podlega:
 - 1) realizacja indywidualnego planu badawczego doktoranta;
 - 2) realizacja harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej oraz terminowość i jakość wykonywania zadań wynikających z tego harmonogramu.
3. Warunkiem przystąpienia do oceny śródkresowej jest uzyskanie zaliczeń czterech semestrów wynikających z programu kształcenia. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor Szkoły Doktorskiej UPH może podjąć decyzje o dopuszczeniu do oceny śródkresowej doktoranta, w przypadku o którym mowa w § 8 ust. 6 Regulaminu Szkoły Doktorskiej.
4. Ocena śródkresowa jest przeprowadzana przez Komisję ds. oceny śródkresowej doktorantów, zwaną dalej Komisją, w skład której wchodzi 3 osoby, w tym:
 - 1) przewodniczący właściwej Rady Dyscypliny, posiadający co najmniej stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska – jako przewodniczący komisji ds. oceny śródkresowej; w przypadku gdy przewodniczący Rady Dyscypliny jest promotorem doktoranta, przewodniczącemu Komisji wskazuje właściwa Rada Dyscypliny;
 - 2) 2 recenzentów zewnętrznych, którymi są osoby posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w dyscyplinie, w której przygotowywana jest rozprawa doktorska, zatrudnionych poza UPH - jako członkowie Komisji.
5. Każdemu doktorantowi wyznaczany jest odrębny skład Komisji i termin oceny śródkresowej.
6. Propozycję składu Komisji przeprowadzającej ocenę śródkresową doktoranta wraz z uzasadnieniem przedstawia Rada Dyscypliny, w której przygotowywana jest rozprawa

doktorska. Ostateczny skład komisji przeprowadzającej ocenę śródkresową doktorantów ustala Dyrektor Szkoły Doktorskiej UPH po zasięgnięciu opinii Rady Szkoły Doktorskiej UPH.

7. W posiedzeniu Komisji, jako obserwator, uczestniczy przedstawiciel doktorantów zaproponowany przez Radę Samorządu Doktorantów Szkoły Doktorskiej UPH. Obserwatora dla poszczególnych Komisji wskazuje Dyrektor Szkoły po zasięgnięciu opinii Rady Szkoły. Nieobecność obserwatora w czasie obrad Komisji nie wyłącza możliwości podjęcia przez Komisję decyzji.
8. Promotor i promotor pomocniczy doktoranta nie mogą być członkami Komisji przeprowadzającej ocenę śródkresową doktoranta. Członkami Komisji nie mogą być również osoby, w stosunku do których zachodzą uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności.
9. Komisja powoływana jest w terminie do dnia 31 maja roku kalendarzowego, w którym odbywa się ocena śródkresowa.
10. Termin przeprowadzenia oceny śródkresowej wyznacza Dyrektor Szkoły Doktorskiej UPH w porozumieniu z Przewodniczącymi Komisji. O terminie przeprowadzenia oceny doktoranci powinni być powiadomieni nie później niż na 60 dni przed wyznaczonym terminem. W uzasadnionym przypadku, na wniosek przewodniczącego komisji ustalony termin posiedzenia może zostać zmieniony przez Dyrektora Szkoły. Nowy termin przeprowadzenia oceny śródkresowej podaje się do wiadomości nie później niż na 14 dni przed jej przeprowadzeniem.
11. W uzasadnionych przypadkach, na wniosek przewodniczącego Komisji, Dyrektor Szkoły Doktorskiej UPH może wyrazić zgodę na przeprowadzenie posiedzenia komisji, w trybie zdalnym lub hybrydowym z wykorzystaniem technologii informatycznych umożliwiających jego przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.
12. Doktorant, nie później niż na 30 dni przed wyznaczonym terminem przeprowadzenia oceny śródkresowej, składa do Dyrektora Szkoły, zaopiniowane przez promotora, sprawozdanie śródkresowe z wykonania indywidualnego planu badawczego wraz z załącznikami.
13. Dyrektor Szkoły Doktorskiej UPH przekazuje członkom Komisji sprawozdanie śródkresowe z wykonania indywidualnego planu badawczego wraz z indywidualnym planem badawczym doktoranta, co najmniej na 14 dni przed wyznaczonym terminem posiedzenia Komisji.
14. Posiedzenie Komisji odbywa się w Instytucie (jednostce macierzystej), w którym realizowana jest rozprawa doktorska, w pełnym składzie.
15. Komisja przeprowadza ocenę śródkresową w oparciu o:
 - 1) otrzymaną dokumentację doktoranta (indywidualny plan badawczy i sprawozdanie śródkresowe z realizacji indywidualnego planu badawczego);
 - 2) autoreferat przygotowany i wygłoszony przez doktoranta przed Komisją w przedmiocie postępu prac nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej oraz dyskusję, w trakcie której doktorantowi zadawane są pytania w zakresie podjętego problemu badawczego.
16. Ocena śródkresowa doktoranta odbywa się w dwóch etapach:
 - 1) etap I obejmuje przedstawienie przez doktoranta pisemnego sprawozdania śródkresowego z wykonania indywidualnego planu badawczego, zgodnie z załącznikiem nr 1 do pisma

okólnego; sposoby potwierdzania aktywności naukowo-badawczej doktoranta i innych jego osiągnięć, zgodnie z załącznikiem nr 2 do pisma okólnego.

2) etap II obejmuje ocenę, która odbywa się na podstawie wygłoszonego przez doktoranta przed Komisją autoreferatu w przedmiocie postępu prac nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej oraz dyskusję, w trakcie której doktorantowi zadawane są co najmniej trzy pytania w zakresie podjętego problemu badawczego; w autoprezentacji przygotowanej w programie Microsoft PowerPoint (lub alternatywnym) doktorant przedstawia główne tezy pracy badawczej, omawia aktualny stan swoich badań i postępy w realizacji indywidualnego planu badawczego oraz w przygotowaniu rozprawy doktorskiej; czas prezentacji doktoranta nie powinien przekroczyć 20 minut.

17. Doktorant ma obowiązek wygłoszenia autoreferatu w trakcie posiedzenia Komisji.

18. Nieusprawiedliwiona nieobecność doktoranta na ocenie śródkresowej skutkuje wynikiem negatywnym.

19. Usprawiedliwieniem nieobecności doktoranta może być zwolnienie lekarskie złożone najpóźniej w dniu posiedzenia Komisji, a w szczególnych przypadkach do 7 dni po posiedzeniu. Doktorantowi, który usprawiedliwił swoją nieobecność na ocenie wyznacza się nowy termin oceny.

20. Wynik oceny śródkresowej ustalany jest na posiedzeniu niejawnym, bez udziału doktoranta. Rozstrzygnięcia komisji podejmowane są w głosowaniu jawnym, bezwzględną większością głosów.

21. Z przebiegu oceny śródkresowej Komisja sporządza kartę oceny śródkresowej (załącznik nr 3 do pisma okólnego) oraz protokół (załącznik nr 4 do pisma okólnego), który podpisują wszyscy członkowie Komisji.

22. Ocena śródkresowa kończy się wynikiem pozytywnym albo negatywnym. Wynik oceny wraz z jej uzasadnieniem jest jawny i podlega zamieszczeniu na stronie internetowej Szkoły.

23. Przewodniczący Komisji niezwłocznie informuje doktoranta o wyniku oceny śródkresowej wraz z jej uzasadnieniem oraz przekazuje Dyrektorowi Szkoły Doktorskiej UPH kartę oceny śródkresowej i protokół z oceny śródkresowej doktoranta. Dyrektor Szkoły informuje promotora lub promotora i promotora pomocniczego o wyniku oceny śródkresowej.

24. W przypadku negatywnego wyniku oceny śródkresowej Dyrektor Szkoły Doktorskiej UPH skreśla doktoranta z listy doktorantów.

Dyrektor Szkoły Doktorskiej
Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach

dr hab. Anna Kamecka, prof. uczelni

Otrzymują:

- 1) dr hab. inż. Zbigniew Karczmarzyk, prof. uczelni - Prorektor ds. nauki i współpracy z zagranicą
- 2) Dyrektor Instytutu Nauk Biologicznych; Dyrektor Instytutu Nauk o Bezpieczeństwie; Dyrektor Instytutu Historii; Dyrektor Instytutu Rolnictwa i Ogrodnictwa.



Szkoła Doktorska Uniwersytetu
Przyrodniczo-Humanistycznego
w Siedlcach

SPRAWOZDANIE ŚRÓDOKRESOWE Z REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO

I. Dane osobowe

Doktorant	
Imię i nazwisko	
Nr albumu	
Dyscyplina	
Data rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej UPH	
Dane do kontaktu	
Data złożenia	
Promotor	
Imię i nazwisko	
Stopień lub tytuł naukowy	
Dyscyplina	
Instytucja/jednostka macierzysta	
Dane do kontaktu	
Promotor pomocniczy (wypełnić jeżeli dotyczy)	
Imię i nazwisko	
Stopień lub tytuł naukowy	
Dyscyplina	
Instytucja/jednostka macierzysta	
Dane do kontaktu	

II. Realizacja indywidualnego planu badawczego oraz postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej

TEMAT PRACY BADAWCZEJ
A. REALIZACJA DOTYCHCZASOWYCH ETAPÓW HARMONOGRAMU PRAC BADAWCZYCH I SZKOLENIOWYCH (Opis – maks. 1-2 strony A4, Arial 11, odstęp 1,5, wskazać zadania indywidualnego planu badawczego zrealizowane zgodnie z planowanym harmonogramem, zadania niezrealizowane wraz z uzasadnieniem przyczyn, zadania w trakcie realizacji oraz działania wykraczające poza indywidualny plan badawczy)
B. REALIZACJA HARMONOGRAMU PRZYGOTOWANIA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ (Opis – maks. 1-2 strony A4, Arial 11, odstęp 1,5, wskazać zadania zrealizowane zgodnie z planowanym harmonogramem, zadania niezrealizowane wraz z uzasadnieniem przyczyn, zadania w trakcie realizacji oraz działania wykraczające poza indywidualny plan badawczy)

III. Rozwój doktoranta i jego dorobek naukowy oraz inne osiągnięcia

ARTYKUŁY NAUKOWE OPUBLIKOWANE W CZASOPISMACH NAUKOWYCH LUB W RECENZOWANYCH MATERIAŁACH Z KONFERENCJI MIĘDZYNARODOWEJ, KTÓRE W ROKU OPUBLIKOWANIA ARTYKUŁU W OSTATECZNEJ FORMIE BYŁY UJĘTE W WYKAZIE SPORZĄDZONYM ZGODNIE Z PRZEPISAMI WYDANYMI NA PODSTAWIE ART. 267 UST. 2 PKT. 2 LIT. B USTAWY Z DNIA 20 LIPCA 2018 R. – PRAWO O SZKOLNICTWIE WYŻSZYM I NAUCE (T.J.: DZ. U. Z 2022 R. POZ. 574 ZE ZM.)				
LP.	AUTORZY	TYTUŁ ARTYKUŁU	TYTUŁ CZASOPISMA	DANE BIBLIOGRAFICZNE (rok, tom, numery stron, numer DOI, ISSN)
MONOGRAFIA NAUKOWA WYDANA PRZEZ WYDAWNICTWO, KTÓRE W ROKU OPUBLIKOWANIA MONOGRAFII W OSTATECZNEJ FORMIE BYŁO UJĘTE W WYKAZIE SPORZĄDZONYM ZGODNIE Z PRZEPISAMI WYDANYMI NA PODSTAWIE ART. 267 UST. 2 PKT. 2 LIT. A USTAWY				
LP.	AUTORZY	TYTUŁ MONOGRAFII	NAZWA WYDAWNICTWA	DANE BIBLIOGRAFICZNE (rok, tom, liczba stron, DOI, ISBN)
ROZDZIAŁ W MONOGRAFII NAUKOWEJ WYDANEJ PRZEZ WYDAWNICTWO, KTÓRE W ROKU OPUBLIKOWANIA MONOGRAFII W OSTATECZNEJ FORMIE BYŁO UJĘTE W WYKAZIE SPORZĄDZONYM ZGODNIE Z PRZEPISAMI WYDANYMI NA PODSTAWIE ART. 267 UST. 2 PKT. 2 LIT. A USTAWY				
LP.	AUTORZY	TYTUŁ ROZDZIAŁU	NAZWA WYDAWNICTWA	DANE BIBLIOGRAFICZNE (tytuł monografii, redaktorzy, rok, tom, numery stron, DOI, ISBN)
INNE PUBLIKACJE RECENZOWANE (W CZASOPISMACH LUB WYDAWNICTWACH NIE UJĘTYCH W WYKAZACH SPORZĄDZONYCH ZGODNIE Z PRZEPISAMI WYDANYMI NA PODSTAWIE ART. 267 USTAWY)				
LP.	AUTORZY	TYTUŁ ARTYKUŁU	TYTUŁ CZASOPISMA	DANE BIBLIOGRAFICZNE (rok, tom, numery stron, DOI, ISSN)
LP.	AUTORZY	TYTUŁ MONOGRAFII	NAZWA WYDAWNICTWA	DANE BIBLIOGRAFICZNE (rok, tom, liczba stron, DOI, ISBN)
LP.	AUTORZY	TYTUŁ ROZDZIAŁU	NAZWA WYDAWNICTWA	DANE BIBLIOGRAFICZNE (tytuł monografii, redaktorzy, rok, tom, numery stron, DOI, ISBN)

UCZESTNICTWO W KONFERENCJI NAUKOWEJ, KRAJOWEJ LUB MIĘDZYNARODOWEJ					
LP.	AUTORZY	TYTUŁ PREZENTACJI	NAZWA KONFERENCJI	PREZENTACJA USTNA/POSTER /UDZIAŁ BIERNY	TERMIN KONFERENCJI, ORGANIZATOR I MIEJSCE
PROJEKTY/GRANTY NAUKOWE (np. NCN, NCBiR, FNP)					
LP.	NAZWA INSTYTUCJI	TYTUŁ PROJEKTU/GRANTU	RODZAJ GRANTU	OKRES REALIZACJI	
PRZYGOTOWANIE I ZŁOŻENIE WNIOSKU GRANTOWEGO DO KRAJOWEJ LUB ZAGRANICZNEJ INSTYTUCJI FINANSUJĄCEJ DZIAŁALNOŚĆ NAUKOWĄ W DRODZE KONKURSOWEJ					
LP.	NAZWA INSTYTUCJI	TYTUŁ PROJEKTU/GRANTU	RODZAJ GRANTU	OKRES REALIZACJI	
WSPÓŁORGANIZOWANIE KONFERENCJI NAUKOWEJ, KRAJOWEJ LUB MIĘDZYNARODOWEJ					
LP.	NAZWA KONFERENCJI	REALIZOWANE ZADANIA		TERMIN KONFERENCJI, ORGANIZATOR I MIEJSCE	
ODBYCIE STAŻU NAUKOWEGO, KRAJOWEGO LUB ZAGRANICZNEGO					
LP.	NAZWA UCZELNI/INSTYTUCJI PRZYJMUJĄCEJ	MIEJSCE	OKRES TRWANIA		
UCZESTNICTWO W KRAJOWYM LUB ZAGRANICZNYM WYJEŹDZIE BADAWCZYM					
LP.	MIEJSCE POBYTU	CEL POBYTU	OKRES POBYTU		
OPUBLIKOWANIE RECENZJI NAUKOWEJ					
LP.	AUTORZY	TYTUŁ RECENZJI	TYTUŁ CZASOPISMA	DANE BIBLIOGRAFICZNE (rok, tom, numery stron, DOI, ISSN)	
REALIZACJA ZADAŃ W RAMACH WYBRANEJ DYSCYPLINY (Opis – maks. 1 strona A4, Arial 11, odstęp 1,5, np. działalność organizacyjna, działalność na rzecz rozwoju nauki i dydaktyki, popularyzowanie nauki, działalność promocyjna i inne)					
INNE OSIĄGNIĘCIA (niewykazane powyżej)					

OPINIA PROMOTORA OGÓLNA OCENA DOKTORANTA ZA OKRES SPRAWOZDAWCZY

data sporządzenia sprawozdania: czytelny podpis doktoranta

Znam i akceptuję treść sprawozdania śródkresowego doktoranta z wykonania indywidualnego planu badawczego

data: czytelny podpis promotora

data: czytelny podpis promotora pomocniczego.....

Formy aktywności naukowo-badawczej doktoranta i inne osiągnięcia doktoranta oraz sposoby ich potwierdzania

Lp.	Rodzaj aktywności	Charakterystyka	Sposób potwierdzenia
1.	Recenzowane publikacje naukowe (wydane lub przyjęte do druku).	Artykuły naukowe opublikowane w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt. 2 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t. j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 574 ze zm.).	Kserokopia artykułu. Należy wymienić tylko te publikacje, które ukazały się już w okresie sprawozdawczym - potwierdzone numerem DOI, ISSN. Proszę podać tylko te prace, które są ujęte na stronie Biblioteki UPH – Baza Wiedzy UPH.
2.	Monografia naukowa	Monografia naukowa wydana przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt. 2 lit. a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t. j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 574 ze zm.) albo rozdział w takiej monografii.	Kserokopie stron zawierających: - nazwiska autorów, - tytuł monografii - nazwa wydawnictwa, - numer ISBN, DOI (jeżeli został nadany), - rok wydania, tom, - liczbę stron. Należy wymienić tylko te monografie, które ukazały się już w okresie sprawozdawczym. Proszę podać tylko te monografie, które są ujęte na stronie Biblioteki UPH – Baza Wiedzy UPH.
3.	Rozdział w monografii naukowej	Rozdział w monografii wydanej przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt. 2 lit. a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i	Kserokopie stron zawierających: - nazwiska autorów, - tytuł rozdziału, - tytuł monografii, redaktorzy, - nazwa wydawnictwa, - numer ISBN, DOI (jeżeli został nadany), - rok wydania, tom, - numery stron.

Lp.	Rodzaj aktywności	Charakterystyka	Sposób potwierdzenia
		nauce (t. j.: Dz. U. z 2022 r. poz. 574 ze zm.).	Należy wymienić tylko te monografie, które ukazały się już w okresie sprawozdawczym. Proszę podać tylko te monografie /rozdziały, które są ujęte na stronie Biblioteki UPH – Baza Wiedzy UPH.
4.	Inne publikacje recenzowane.	Inne publikacje (artykuły, monografie, rozdziały w monografiach i artykuły popularnonaukowe) opublikowane w czasopismach naukowych lub wydawnictwach nie ujętych w wykazach sporządzonych zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ustawy.	Sposoby potwierdzenia jak wyżej. Należy wymienić tylko te publikacje recenzowne, które ukazały się już w okresie sprawozdawczym. Proszę podać tylko te prace, które są ujęte na stronie Biblioteki UPH – Baza Wiedzy UPH.
5.	Uczestnictwo w konferencji naukowej, krajowej lub międzynarodowej.	Czynny lub bierny (wskazać) udział w konferencjach naukowych, krajowych lub międzynarodowych.	Zaświadczenie organizatora konferencji zawierające: nazwę konferencji, datę i miejsce konferencji, rodzaj wystąpienia, nazwisko autora, tytuł prezentowanego wykładu, komunikatu lub plakatu. Kserokopia abstraktu (jeżeli dotyczy)
6.	Projekty/granty naukowe (<i>np. NCN, NCBiR, FNP</i>).	Kierownik lub wykonawca grantu.	- Decyzja NCN, NCBiR itp. o przyznaniu grantu, - Potwierdzenie kierownika projektu badawczego.
7.	Przygotowanie i złożenie wniosku grantowego do krajowej lub zagranicznej agencji finansującej działalność naukową w drodze konkursowej.		Tylko informacja formalna potwierdzająca złożenie wniosku.
7.	Współorganizowanie konferencji naukowej, krajowej lub międzynarodowej	Aktywna działalność przy organizacji konferencji.	Potwierdzenie organizatora konferencji.
8.	Odbycie stażu naukowego, krajowego lub zagranicznego.	Udział w stażu naukowym krajowym lub zagranicznym.	- Potwierdzenie instytucji przyjmującej na staż, - Sprawozdanie z realizacji stażu naukowego.

Lp.	Rodzaj aktywności	Charakterystyka	Sposób potwierdzenia
9.	Uczestnictwo w krajowym lub zagranicznym wyjeździe badawczym.	Udział w wyjeździe badawczym.	- Potwierdzenie promotora, - Krótkie sprawozdanie z realizacji wyjazdu badawczego.
10.	Opublikowanie recenzji naukowej.		Kserokopia recenzji oraz kserokopie stron czasopisma zawierających: - tytuł czasopisma, - rok wydania, tom, numery stron - numer ISSN, DOI (jeżeli został nadany).
11.	Realizacja zadań w ramach wybranej dyscypliny.	Wymienić najważniejsze zadania.	Potwierdzenie promotora oraz dyrektora Instytutu.
12	Inne osiągnięcia (niewymienione powyżej).	Wymienić najważniejsze osiągnięcia.	Konkretne potwierdzenie osiągnięcia.

KARTA OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

I. DANE OSOBOWE

Doktorant	
Imię i nazwisko	
Nr albumu	
Dyscyplina	

I ETAP – SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI INDYWIDUALNEGO PLANU BADAWCZEGO ORAZ POSTĘPÓW W PRZYGOTOWANIU ROZPRAWY DOKTORSKIEJ		
KRYTERIA OCENY	OPIS OCENY	OCENA*
TERMINOWOŚĆ REALIZACJI ORAZ POSTĘP ZAŁOŻONEGO HARMONOGRAMU PRAC BADAWCZYCH <i>(należy uwzględnić efekty realizacji IPB w postaci dorobku naukowego doktoranta oraz innych osiągnięć wymienionych w sprawozdaniu śródkresowym doktoranta)</i>	POZYTYWNA: – realizacja harmonogramu przebiega prawidłowo; – realizacja harmonogramu przebiega prawidłowo, ale zwrócono uwagę na pewne niedociągnięcia. NEGATYWNA: – realizacja harmonogramu nie przebiega prawidłowo, stwierdzono wyraźne niedociągnięcia w realizacji harmonogramu; – realizacja harmonogramu nie przebiega prawidłowo, stwierdzono bardzo poważne błędy w koncepcji badań i harmonogramie prac badawczych – opis jest niekompletny	☐ POZYTYWNA ☐ NEGATYWNA * wpisać X przy właściwej ocenie
UWAGI KOMISJI (w odniesieniu do wystawionej oceny w etapie I oceny śródkresowej)		

II ETAP – AUTOREFERAT DOKTORANTA		
KRYTERIA OCENY	OPIS OCENY	OCENA*
SPOSÓB PREZENTACJI BADAŃ ORAZ DYSKUSJA NA TEMAT PRACY BADAWCZEJ	POZYTYWNA: – bardzo dobrze przygotowana i przedstawiona prezentacja, bardzo dobrze odniesiono się do pytań, szeroka wiedza w zakresie prowadzonych badań, bardzo dobra znajomość piśmiennictwa; – prezentacja przygotowana prawidłowo, udzielano prawidłowych odpowiedzi na większość pytań Komisji, ale zwrócono uwagę na pewne niedociągnięcia. NEGATYWNA: – stwierdzono bardzo poważne błędy w prezentacji badań, brak podstawowej wiedzy w zakresie prowadzonych badań, brak odpowiedzi na część pytań, – brak prezentacji, nieumiejętność zaprezentowania uzyskanych wyników; - z powodu nieusprawiedliwionej nieobecności doktorant nie wygłosił autoreferatu.	☐ POZYTYWNA ☐ NEGATYWNA <i>* wpisać X przy właściwej ocenie</i>
PYTANIA ZADANE DOKTORANTOWI PRZEZ KOMISJĘ	1. 2. 3. ...	
UWAGI KOMISJI (w odniesieniu do wystawionej oceny w etapie II oceny śródkresowej)		
INFORMACJE DOTYCZĄCE OCENY		
Ocena śródkresowa doktoranta kończy się oceną pozytywną tylko wtedy, gdy doktorant uzyska ocenę pozytywną zarówno z etapu I, jak i z etapu II.		
Data..... PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI: Przewodniczący Komisji Członek Komisji Członek Komisji		

Załącznik nr 4 do Pisma okólnego nr 1/2022 z dnia 5 kwietnia 2022

Protokół z oceny śródkresowej doktoranta Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach

I. DANE OSOBOWE DOKTORANTA

Doktorant	
Imię i nazwisko	
Nr albumu	
Dyscyplina	

Pan/Pani przystąpił(a) w dniur. do oceny
śródkresowej w Szkole Doktorskiej w Uniwersytecie Przyrodniczo-Humanistycznym
w Siedlcach

w trybie zdalnym/w formie kontaktu bezpośredniego*

przed Komisją ds. oceny śródkresowej doktorantów w składzie:

Przewodniczący Komisji:

Członek Komisji:

Członek Komisji:

II. WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ

OCENA DOKTORANTA
WYNIKI GŁOSOWANIA:
OCENA POZYTYWNA / OCENA NEGATYWNA (<i>podkreślić właściwe</i>)
Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej (<i>obowiązkowe w obu przypadkach</i>)
Data.....
PODPISY CZŁONKÓW KOMISJI:
Przewodniczący Komisji
Członek Komisji
Członek Komisji